

ZAKŁAD POPRAWCZY

ul. Mickiewicza 35, 62-240 Trzemeszno

tel. centr. 061/415-42-59

tel. 061/415-42-60

fax 061/429-03-09, NIP 557-13-03-304

Dotyczy: prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego do 130.000,00 zł w oparciu o artykuł 2 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku- Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019r.) zgodnie z regulaminem wewnętrznym określającym niniejsze procedury na realizację zadania pn. „**Remont dachu stolarni ZP w Trzemesznie**”

Trzemeszno, 14.07.2023 r.

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

Zakład Poprawczy, jako Zamawiający działając na podstawie art. 2 ust. 1 pkt. 1 Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 roku (t.j. Dz.U. z 2022 poz. 1710 ze zm.) zwanej dalej „ustawą” informuje, iż dokonano rozstrzygnięcia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie zapytania ofertowego na „**Remont dachu stolarni ZP w Trzemesznie**” **postępowanie 3/2023**

I. Wybór najkorzystniejszej oferty:

Wyłynęły 2 oferty. Za najkorzystniejszą uznano ofertę Nr 1 złożoną przez firmę:

Zakład Remontowo-Budowlany Tadeusz Pawlak z ceną ofertową 43.757,46 zł. brutto

Uzasadnienie wyboru:

Oferta spełnia warunki określone przez Zamawiającego w Ogłoszeniu o zamówieniu-Wytycznych do złożenia oferty z dnia 28.06.2023 r. i uzyskała najkorzystniejszą łączną liczbę punktów w zakresie wszystkich kryteriów oceny ofert – cena 100,00 pkt.

Zestawienie Wykonawców, którzy wzięli udział w postępowaniu wraz z przyznaną punktacją wg kryterium oceny ofert:

L.p.	Nazwa Wykonawcy	Zaproponowana cena brutto w PLN	Liczba pkt kryteria cena	Całkowita liczba uzyskanych punktów
1.	Zakład Remontowo-Budowlany Tadeusz Pawlak	43.757,46 zł.	100,00	100,00

II. Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni

W prowadzonym postępowaniu nie wykluczono żadnego z wykonawców.

III. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone

M-Matuszak

Zielony Rynek 6

62-200 Gniezno

NIP 7842533166

Uzasadnienie prawne

1. Treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia- brak załączonego kosztorysu ofertowego (szczegółowego) na podstawie udostępnionych przedmiarów. Zamawiający dokonał szczegółowej analizy ofert, w wyniku czego zaistniały naruszenia dot.

zgodności oferty w/w Wykonawcy z Ogłoszeniem o zamówieniu – wytycznymi do złożenia oferty z dnia 28.06.2023 r.

Oferta nie zawierała kosztorysu ofertowego (szczegółowego) sporządzonego na podstawie przedmiarów zawartych w obmiarze robót stanowiących załącznik nr 1 do ogłoszenia o zamówieniu – wytycznych do złożenia oferty z dnia 28.06.2023 r.

Wymóg został zawarty w punkcie nr 7 Ogłoszenia o zamówieniu Wytycznych do złożenia oferty. Kosztorys ofertowy jest więc integralną częścią treści oferty i nie może on podlegać uzupełnieniu.

2. Oferent przedstawił w formularzu ofertowym (zał. Nr 2 w do ogłoszenia o zamówieniu – wytycznych do złożenia oferty z dnia 28.06.2023 r.) niewłaściwą stawkę VAT (8%), a winno być 23%.

Zamawiający ma obowiązek odrzucić ofertę, jeżeli zawiera ona błędy w obliczeniu ceny lub kosztu. Błąd występuje zawsze, gdy nie uwzględniono lub uwzględniono w sposób nieprawidłowy, w wyliczeniu ceny lub kosztu, wszystkich elementów cen- lub kosztotwórczych, wynikających z przepisów prawa oraz cech przedmiotu zamówienia, jego zakresu lub warunków realizacji.

Jako błąd w obliczeniu ceny kwalifikowane jest przyjęcie do wyliczenia ceny nieprawidłowej stawki VAT. Zostało to ugruntowane przez Sąd Najwyższy (uchwała z 20 października 2011 r., sygn. akt III CZP 52/11), o porównywalności ofert, w zakresie zaproponowanej ceny, można traktować dopiero wówczas, gdy określone w ofertach ceny, mające być przedmiotem porównywania, zostały obliczone przez wykonawców ubiegających o uzyskanie zamówienia publicznego z zachowaniem tych samych reguł.

Z powyższego wynika, iż przy badaniu ofert pod kątem błędów w obliczeniu ceny ocenie zamawiającego musi także podlegać przyjęcie przez wykonawcę prawidłowej stawki VAT. Jest to poniekąd skutek tego, iż w każdym wypadku VAT ma charakter cenotwórczy i wpływa na końcową cenę produktu. Jak więc dowodzi bogata linia orzecznictwa sądowego w tej konkretnej sytuacji mogłoby dojść do poprawienia omyłki polegającej na niezgodności przyjętej w ofercie stawki Vat ze stawką zawartą w wytycznych do składania ofert tylko i wyłącznie wówczas gdyby ona była wskazana przez Zamawiającego, a z taką sytuacją w niniejszym postępowaniu nie mamy do czynienia. Niedopuszczalnym jest więc uznanie oferty jako ważnej i dokonywanie jej oceny których ceny oferowane za wykonanie tej samej roboty budowlanej byłyby skalkulowane i przedkładane przez wykonawców z różną stawką podatku VAT.

Serdecznie dziękujemy za udział w postępowaniu i zapraszamy do składania ofert w kolejnych postępowaniach.

DYREKTOR ZARZĄDU

Grzegorz Grzegorek